**RELAZIONE GRUPPO 21**

Il caso di studio in questione ha come obiettivo quello di testare e valutare il sito web dell’università di Perugia dal punto di vista dell’usabilità. A tale scopo, ci siamo avvalsi di nozioni teoriche come la valutazione euristica, i principi di usabilità di Nielsen, e per completare lo studio abbiamo condotto dei test utilizzando il metodo Thinking Aloud.

Il progetto si è articolato in varie fasi: la prima consisteva nell’individuare i principali task che un utente (per esempio uno studente universitario regolarmente iscritto) può svolgere in un sito web universitario.

I task sono riportati nella seguente tabella:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **TASK** |
| 1 | Trovare la pagina web che mostri le informazioni generali sul corso di laurea di Informatica |
| 2 | Visionare le opportunità di lavoro (tipicamente chiamate job placement o Career service) |
| 3 | Trovare il programma Erasmus |
| 4 | Cercare informazioni per la presentazione della domanda di laurea. |
| 5 | Cercare informazioni sui servizi offerti agli studenti con disabilità |

Inizialmente ogni componente del gruppo di lavoro ha svolto in maniera individuale una valutazione euristica (principi di usabilità di Nielsen riviste da Giorgio Brajnik) eseguendo i task forniti dal docente riportandone i risultati nella “Tabella per Valutazione euristica + nome ispettore.docx”.

In un successivo incontro, il gruppo, ha estratto una valutazione generale del sito attraverso un confronto tra le singole valutazioni di ogni ispettore e in accordo con i principi di Usabilità abbiamo redatto una valutazione che viene riportata nel file “Tabella per Valutazione euristica (All).docx”.

La fase successiva prevedeva la valutazione del sito attraverso il metodo Thinking Aloud in accordo con il protocollo eGLU 2.1.

Per eseguire tale valutazione sono stati coinvolti 4 partecipanti di cui 3 di sesso femminile e 1 di sesso maschile con una fascia di età compresa tra i 20 e i 32 anni, classificate in base alla frequenza universitaria e al grado di esperienza con il web.

La familiarità col web per tutti gli utenti risulta di grado alto.

Durante il test i vari partecipanti esprimevano a voce alta le loro considerazioni, dubbi e percezioni mano mano che svolgevano i vari task, affiancati da un conduttore, che forniva informazioni riguardo l’esecuzione generale del test; successivamente durante l’esecuzione svolgeva il compito di facilitatore in caso gli utenti avessero espresso dubbi o perplessità. Inoltre il conduttore, veniva affiancato da un osservatore che prendeva nota delle sensazioni, positive e/o negative, dei dubbi e di ciò che l’utente ha apprezzato o non ha apprezzato.

Il 100 % dei partecipanti è riuscito a portare a termine i task previsti per questo test, nonostante ciò, possiamo affermare che quasi tutti gli utenti hanno trovato difficoltà comuni nell’esecuzione di alcuni compiti, ad esempio ritrovare informazioni sul corso di laurea in informatica e sulla domanda di laurea.

Il tempo medio in cui hanno portato a termine i compiti è di 80-90 secondi.

In media per il primo e per il quarto task, quasi tutti gli utenti ci hanno messo più tempo per portarlo a termine a causa di ambiguità, ridondanza e dispersione di contenuto.

Infine, ad ogni partecipante è stato presentato un questionario per avere un feedback generale sul sito preso in considerazione. Evinciamo dai risultati che il tasso di soddisfacimento di utilizzo del sito, è eterogeneo.

L’impressione generale non è stata mediamente buona: nello specifico, la homepage è invasa di immagini di scorrimento troppo grandi che scoraggiano l’esplorazione del sito nella parte inferiore, complicando di conseguenza la ricerca all’interno dello stesso. Non essendo responsive il sito non si adatta all’allargamento o riduzione della finestra, facendo scomparire i menù di navigazione e rendendolo perciò inutilizzabile.

Abbiamo completato il caso di studio con una presentazione Power Point relativa ai dati emersi dalla valutazione.

In generale si può concludere che nonostante sia funzionale potrebbe presentarsi meglio dal punto di vista estetico e di design per favorire l’utente nel completamento degli obiettivi che egli stesso desidera raggiungere attraverso l’utilizzo dello strumento.
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